



ਮਹਾਸਭਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਜੇ.ਜੇ.

ਰੂਬੀ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ। - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਬਨਾਮ  
ਸ਼੍ਰੀ ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ —Respondevi.u.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X), ਸੈਕਸ਼ਨ 33—ਦਾ ਦਾਇਰੇ— ਵਿਚਕਾਰ  
ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਨੁਕਤੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ-TeU ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ-  
ਧਾਰਾ 33, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੋਧ, ਕੀ ਟੀ) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ,

1W2

Feb 25th

ਪੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਦਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਕਲਾਜ਼ 7 ਦੇ ਨਾਲ  
ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ "ਇਸ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ  
ਕਾਰਨਾਂ" ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ  
ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।  
ਅਜਿਹੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਦੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਦਾਅਵਾ, ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ  
ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅੰਤ P ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਸਦੇ  
ਮੁੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। P ਨੇ ਕੰਪਨੀ  
ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਬੇਦਾਅਵਾ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ  
ਆਰਬਿਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। atin

ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਐਕਟ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ; ਅਵਾਰਡ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੁਝ ਵੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈਯੋਗ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਸਾਲਸ. ਪੀ ਵਿਵਾਦ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜੇ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੀਟਾ ਨਾ ਤਾਂ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

The Ruby  
General In-  
surance Co.  
Limited  
tx  
Shri Pearey  
Lal Kumar and  
another  
Saiyid Fazl  
Ali J.

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 \* ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੈ। IE ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਸਹਾਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਫਿਰ 'ਨੈਟਟਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ pa-tiea ਆਪਣੇ iy ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ \*  
ਚਾਲੀ ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ "ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ" ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਨ ਕਦਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੇਠਾਂ।

*AM Mair & Co.* ਬਨਾਮ *ਗੌਰਧਨਦਾਸ-ਸਾਗਰਮੁਲ* (1), *Heyman v. Darwins, Ltd.* (2), *Macura v. Northern Assurance Co.* (3), *Stebbing's case* (4), ਅਤੇ *Woodall v. Pearl Assurance Co.* (5), ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

- (1) 1950 SCR 792
- (2) (1941) IAELR 337, 343.
- (3) 1925 AC 619
- /4) (1917) 2 KB 433.
- (5) (1919) IKB 593.

\**fe fude^nvx* ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੁਬੀ ਓਟਲ ਦੀ ਅਪੀਲ। dat.u ਜਨਰਲ ਇਨ- u ਭਾਵ] *th*  
ਅਪ੍ਰੈਲ, 1951, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ *JuhM .it* -  
ਸਿਮਲਾ (ਕਪੂਰ, ਜੇ.) ਵਿੱਚ c'•R.- ਵਿੱਚ *urance Co. State of Punjab.* ».;

ਸੀਮਿਤ N^ 286, ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਕੌਟਿਆ ਹੋਇਆ t/u ?\*fi f- JH. : 'a v. 1950, ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ, 1st ਕਬੀਲਾ, th t. ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰੋਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ \*he Indian Ar '- ਇੱਕ ਲਾਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ Xct, 1940 ਦਾ X, ਇੱਕ ਹੋਰ

ਰਤਨ --ਲਾਲ ਚਾਵਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਈਅਦ ਫਜ਼ਲ ਲਈ  
ਆਹ ਜੇ ਸੁਮ ਨਾਥ ਚੋਪਕਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਲਈ ਐਲ

ਨਿਰਣਾ

ਫਜ਼ਲ ਅਲੀ, ਜੇ. ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ। 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 1947 ਨੂੰ, The Ruby  
ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਰ ਦਾ ਬੀਮਾ General In-  
ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਬੀਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ Limited

ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। Saiyid Fazl  
ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਲਾਹੌਰ ਦੇ ਇੱਕ ਗੈਰੇਜ ਵਿੱਚ Ali J.  
ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 31 ਜੁਲਾਈ 1947 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ  
ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ 18  
ਮਾਰਚ 1948 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ, ਮਿ. ਏ.ਆਰ. ਕਪੂਰ, ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ  
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਨੂੰ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਕਾਰ ਦੇ  
ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 7,000. 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1948 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ  
ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਸਰ ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ  
ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1948 ਨੂੰ  
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। 26 ਮਈ 1948 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ  
ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ  
ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। "ਸੰਪਰਦਾਇਕ ਰਿਮਾਂਡਾਂ  
ਕਾਰਨ ਜੋ ਪੂਰੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ" ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ  
ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਬੀਐਨ 1 ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ 3 ਜੁਲਾਈ 1948 ਨੂੰ  
ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਸੀ। ਇੱਕ  
ਮਿਸਟਰ ਰਾਇਟੈਕ ਆਈਯੂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ! ਕੰਪਨੀ, ਸ੍ਰੀ ਏ.ਆਰ. ਕਪੂਰ ਨੂੰ,  
'ਤੇ? 1 ਅਗਸਤ 1948. 21 ਨਵੰਬਰ 1949 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ  
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸ਼ਾਖਾ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ  
ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ

ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ tor ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ  
ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ 29 ਦਸੰਬਰ 1949 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ,  
ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ  
ਸਾਲਸ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਸੀ. ਚੋਪੜਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਹੈ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ-

- (1) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ;
- (2) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ
- (3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ।

The Ruby  
General In-  
surance Co  
Limited  
v.  
Shri Peary  
Lat Kumar and  
another

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ 31 ਜਨਵਰੀ 1950 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਫਰਵਰੀ 1950 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸਾਲਸ) ਥਾਲ^ ਕਿਉਂਕਿ TH&sompany ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਰਬੀ - ਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ (ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਚੋਪੜਾ) ਇਕੱਲੇ ਆਰਬੀ ਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। 6 ਫਰਵਰੀ 1950 ਨੂੰ, ਮਿਸਟਰ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਇੰਜ਼ੈਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਭੇਜਣ ਅਤੇ 14 ਫਰਵਰੀ 1950 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। 10 ਫਰਵਰੀ 1950 ਨੂੰ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਦਿੱਲੀ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਅਰਥ ਨਾ ਹੋ ਸਕੇ। 11 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਨੇ 17 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

“ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ (ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ) ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।”

Saiyid Fazl  
Ali J.

14 ਫਰਵਰੀ 1950 ਨੂੰ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ:-

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਆਰ. ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਸਵੇਰੇ 12 ਵਜੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜ ਕੇ 1 ਵਜੇ ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਉਸ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ 1 ਵਜੇ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕੀਤਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ. ਮੈਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਏ।

ਉਸਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:-

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟੀ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। "

24 ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ "ਹੁਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ

ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਸਨ। ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਸਬ- ਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕੀਤੀ:

"ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਣਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ

ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹੁਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੋ ਨੁਕਤੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਹਨ:-

- (1) ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈਯੋਗ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ
- (2) ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਅਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 11 ਫਰਵਰੀ 1950 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਇਸ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਫਰਕ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ-; ' ਲਈ ਇਕ ਵੀ ਸਾਲਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ

ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਪਾਇਰ ਐਪ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅੰਪਾਇਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਠੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ \* ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ-

The Ruby  
General In-  
surance Co.  
Limited  
v.  
Shri Pearey  
Lal Kumar and  
another

Saiyid Fazl  
Ali J.

"" ਇਸ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਬੀਮੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾਅਜਿਹੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ, ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਥੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। "

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ

The Ruby  
General In-  
surance Co.  
Limited

v.  
Shri Pearey  
Lal Kumar and  
another

Saiyid F

ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਕਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ, 26 ਮਈ 1948, 3 ਜੁਲਾਈ 1948 ਅਤੇ 1 ਅਗਸਤ 1948। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। 21 ਨਵੰਬਰ 1949 ਤੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਭਾਵ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਬੇਦਾਅਵਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ 12 ਜੂਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪਹਿਲੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਕਿ 17 ਫਰਵਰੀ 1950 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਬੇਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾਈ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਕੋਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। -ਆਪਣੇ ਝਗੜੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਲੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਧਾਰਾ 33 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:-

The Ruby  
General In-  
surance Co.  
Limited  
v.  
Shri Pearey  
Lal Kumar and  
another  
Saiyid Fazl  
Ali J.

ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਹ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ:

ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਡਿਸਕਵਰੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਵਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਿਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਹ - ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ" ਅੰਤਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਹੈ। ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਸਹਾਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ, ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ 12 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਅਤੇ ਇਸ

'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵੈਧ ਬੇਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕ ਧਿਰ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ, ਉਸ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਬਿੰਦੂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀਮਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬੀ ਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ

ਰੂਬੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਜੱਜ ਮੰਨਿਆ

ਜਨਰਲ ਇਨ-<sup>^</sup>

ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੰਪਨੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ <sup>^</sup> ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।

ਪੀਅਰੇ <sup>^</sup> em 's <sup>^</sup> ce ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ \* sas TM <sup>^</sup> e one an

d <sup>^</sup> s cover <sup>^</sup> ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਸੈਯਦ ਫਜ਼ਲ ਏ.ਐਮ. ਮੇਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਗੌਰਧਨਦਾਸ ਸਾਗਰਮੁੱਲ (1), ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਅਲੀ ਜੇ., ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੇਮੈਨ ਬਨਾਮ ਡਾਰਵਿਨਸ, ਲਿਮਟਿਡ (2) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ, ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹੋਰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਧਿਰ ਜੋ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਕਥਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਰਭਤਾ ਰੱਦ ਹੈ (ਕਿਉਂਕਿ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ), ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵੀ ਰੱਦ ਹੈ।

ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਅੱਗੇ ਦੀ



ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਅਜਿਹੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ," ਜਾਂ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ," ਜਾਂ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ

- (1) 19<sup>^</sup>0 SCB 792।
- (2) (19\*1) 1 AELR 337, 343.      I

ਧਾਰਾ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

The Ruby  
General In-  
surance Co.  
Limited

ਮਕੌਰਾ ਬਨਾਮ ਨਾਰਦਰਨ ਅਸ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ (1) ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਲੱਕੜ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੱਕੜ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਅੱਗ ਨਾਲ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ। 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੀਮਾਯੋਗ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

v.  
Shri Pearey  
Lal Kumar and  
another

Saiyid Fazl  
Ali J.

ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਲਾਰਡ ਸੁਮਨਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ; ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ AC ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਉਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ: ਦੇਖੋ ਸਟੀਬਿੰਗ ਦਾ ਕੇਸ (2), ਵੁਡਾਲ ਬਨਾਮ ਪੁਰਲ ਅਸ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ (3) ਇਹ ਇੱਕ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਉਹ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

ਸਟੀਬਿੰਗ ਬਨਾਮ ਲਿਵਰਪੁਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਗਲੋਬ ਇੰਸ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ (2), ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲਾਰਡ ਸੁਮਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬੀ ਟਰੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ "ਇਸ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅੰਤਰ" . ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਠ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝੂਠਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰਾਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਬੀਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਝੂਠੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਤਾਂ ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

(1) 2.i AC 69.

(X) (1917) ਏ ਕੇ ਬੀ 43:1.

The Ruby  
General In-  
surance Co.  
Limited  
v.  
Shri Pearey  
Lal Kumar and  
another

CO (1919) 1 KB 593. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਇਹ

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬ ਸਹੀ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, vO ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੇਰੇ ਲਈ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਰਬੀ ਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਵਿਸਕਾਉਂਟ। ਰੀਡਿੰਗ, ਸੀਜੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ:-

ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ • ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ

Saiyid Fazl  
AU J.

ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੀ ਭੌਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ-, ਇਹ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ - ਕਿ ਕੀ ਬਿਆਨ ਸੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਹਿਲਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ *prti.es* ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁਣ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਹ

The Ruby  
General In-  
surance Co.  
Limited

Shri Pearey ed or was void *ab initio* and, therefore, is to be treated Lal  
Kumar and  
another  
Saiyid Fazl  
Ali J.

ਕਹਿਣ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ-  
ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ.

ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੀ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਸਰਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਅਵੈਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੰਕਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਨਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਿੰਦੂ, ਹਾਲਾਂਕਿ,

The Ruby  
General In-  
surance Co.  
Limited  
v.  
Shri Pearey  
Lal Kumar and  
another  
  
Saiyid Fazl  
Ali J.

ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਏ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ; ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਜੋੜ ਕੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 24 ਮਾਰਚ, 1950 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਸਨ :-

“ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ... ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਹੁਣ ਸ. ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ, ਦਿੱਲੀ।  
ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਮੈਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ।

ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ \* ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਪਰ ਉਹ ਕੋਰਸ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ, ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ। ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਹੀ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਨ ਕਦਮ ਹੋਵੇਗਾ। .

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ \* ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ